



## Consejo de Unidad Académica

*Acta de la Sesión Ordinaria No. 7-A/2012*

Siendo las 12:40 horas del día 20 de marzo del año 2012, se reunió el CONSEJO DE UNIDAD ACADÉMICA, de la Facultad de Ciencias Físico Matemáticas de la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, en el Auditorio Ing. Joaquín Ancona Albertos (111A/102) de la Facultad, para llevar a cabo la Sesión Ordinaria 7A/12, bajo la Presidencia del Dr. Cupatitzio Ramírez Romero, Director, y como Secretaria la Dra. María Araceli Juárez Ramírez, Secretaria Académica con el siguiente orden del día:

1. **Pase de Lista**
2. **Lectura y aprobación del acta anterior**
3. **Entrega del dictamen de la Maestría en Educación Matemática.**
4. **Asuntos Generales**

### 1) Pase de lista.

Los consejeros asistentes a esta cita fueron:

#### Consejeros Propietarios.

C. Josué Vázquez Rodríguez, Representante Estudiante por el Colegio de Matemáticas.  
Dra. Lidia Aurora Hernández Rebollar, Profesor del Colegio de Matemáticas.  
C. Omar Fernando Sosa Rodríguez, alumno del Colegio de Física  
Dr. Willebaldo Fermín Guerrero Sánchez, Profesor del Colegio de Física.  
Dr. Francisco Javier Mendoza Torres, Profesor del Posgrado en Matemáticas.  
Dr. Juan Castillo Mixcóatl, Profesor del Posgrado en Física Aplicada.

#### Consejeros Suplentes.

Dr. Arturo Fernández Téllez, Profesor del Posgrado en Física Aplicada.

#### Miembros del Consejo Ampliado:

Dr. Ernesto Pino Mota, consejero Universitario Profesor Propietario.  
Dr. José Enrique Arrazola Ramírez, Coordinador del Posgrado en Matemáticas.  
Lic. Jaime Arroyo García, Coordinador del Colegio de Matemáticas.  
Dr. J. Jesús Toscano Chávez, Consejero de Investigación y Estudios de Posgrado.  
Dra. M. Maribel Méndez Otero, Consejero de Docencia.  
Dr. Maximino Luis Arroyo Carrasco.



## **2) Lectura y Aprobación del acta de la sesión anterior.**

Se lee el acta de la sesión anterior, la cual se aprueba por consenso.

## **3) Entrega del dictamen de la Maestría en Educación Matemática.**

Inicia el punto el Director cediendo la palabra a la Dra. Lidia quién da lectura al Dictamen en el cual se acuerda solicitar al CUA el aval para continuar los trámites del registro del programa, en el dictamen también se hacen una serie de recomendaciones. El Dr. Arrazola menciona que en el Comité Académico del posgrado, por no haber quórum no se pudo pasar a votación la aceptación del posgrado. El Director afirma que la Facultad se encuentra ante un área de oportunidad, de abrirse la Maestría en Educación Matemática. La Dra. Patricia Domínguez indica que no tenía conocimiento de la apertura de dicha Maestría y afirma que con la planta docente que ahí aparece no será posible que ese posgrado pertenezca al PNP, el programa es muy general y no se precisan las colaboraciones con otras instituciones de posgrado de matemática educativa, es cierto que es una necesidad pero Conacyt pedirá una planta más amplia, además de la aprobación de dicho programa por el Consejo Académico del posgrado, lo cual no se realizó. El Dr. Arrazola informa que en la Academia de Matemáticas se habló de este proyecto, donde se reconoció que responde a una necesidad social, pero se vio también la necesidad de una discusión más amplia. El Director menciona que en la sesión anterior del CUA durante la presentación del programa se dijo que se trataba de un nuevo posgrado y con carácter profesionalizante en el área de la Matemática Educativa, que sí se va a cobrar pues por la modalidad debe ofrecerse en fines de semana, para dar oportunidad a los profesores, que laboran durante la semana, por eso es posible pagar a los profesores que impartirán dichos cursos por esa jornada extra, o también por medio de estímulos, lo que les daría la posibilidad de mejorar su salario, y en este momento la Comisión que presenta dicho programa debe atender las observaciones que se han dado y el cobro no debe de ninguna manera ser una caja chica, pues con los ingresos se pueden contratar profesores hora clase para impartir las clases, por ser una necesidad social importante que actualmente cubren otras Instituciones como INAOE, UPAEP y otras. El Profr. Jaime Arroyo opina que no es claro él como por ejemplo la carga académica de los profesores que impartirán los cursos, el lugar donde quedará esta Maestría, etc., por lo que pregunta si no se estará probando algo que no se sabe bien que es, la Dra. Lidia menciona que hay un mal entendido pues la Comisión entendió que se había formado para solicitar el aval del CUA y pensaba que el Comité Académico del posgrado ya lo había avalado, por lo que no sabe ahora cual es el paso siguiente. El Director afirma que el trámite lo debe continuar el grupo oferente, pero la decisión de que si se abre o no es del CUA. Además como en la Facultad no hay especialistas en el área se deberán solicitar dictámenes externos que al parecer ya se han tramitado, y como un programa nuevo no necesita el aval del Comité Académico del posgrado. La Dra. Patricia Domínguez indica que al tratarse de un posgrado nuevo no será necesario pasarlo para su aprobación del Comité Académico del posgrado, la Dra. Esperanza indica que se han recogido todas las observaciones y puntualiza que lo que no hay observaciones en cuanto al plan de estudios, en los cuales se ha trabajado durante 6 años. El Director señala que el punto ya se cumplió y ahora nos encontramos en la discusión. El Profr. Jaime Arroyo expresa su preocupación por que la Comisión recoja todas las observaciones aquí expuestas para agregarlas a su dictamen, la Dra. Esperanza propone se forme una nueva Comisión que retome todas las observaciones,



y para no viciar este proceso propone que la Dra. Lidia sea cambiada por el Dr. Arrazola ya que al ser la Dra. Lidia parte de la Comisión que presenta el programa, podría pensarse que es juez y parte, el Profr. Jaime Arroyo solicita que el CUA mandate a todos los sectores de la Facultad para que trabajen alrededor de este proyecto, la Dra. Lidia propone que este mandato sea posterior al trabajo del grupo. El Dr. Arturo Fernández pide disculpas por no haber estado presente desde el inicio de la sesión y solicita información. El Dr. Francisco Javier indica que los programas impartidos por la Normal Superior sólo contemplan la formación metodológica de los profesores de matemáticas, pero con graves deficiencias en matemáticas, lo cual no ocurre con este programa y representa una ventaja, pues evita el problema principal que se observa en otras Maestrías. El Dr. Arturo Fernández opina que no se debe cambiar a la Dra. Lidia, pues en la Comisión anterior ella contaba con información de primera mano para el trabajo de dicha Comisión, se le aclara que la propuesta es que la Comisión trabaje junto con el grupo que ofrece el programa. Se pasa a votación el cambio en la Comisión el cual cuál se aprueba por consenso, quedando entonces la Comisión conformada por: el Dr. José Ramón Enrique Arrazola Ramírez, el Dr. Arturo Fernández Téllez y el C. Josué Vázquez Rodríguez

#### 4) Asuntos Generales.

No habiendo asuntos generales que tratar, concluye la sesión a las 13.55 hrs.

    
**Dr. Cupatitzio Ramírez Romero** **Dra. María Araceli Juárez Ramírez**  
**Presidente** **Secretaria**

c. c. p. A los Consejeros.  
c. c. p. Archivo.  
c. c. p. Minutario.