



Consejo de Unidad Académica

Acta de la Sesión Ordinaria No. 1-A/2012

Siendo las 12.40 horas del día miércoles 11 de enero del año 2012, se reunió el CONSEJO DE UNIDAD ACADÉMICA, de la Facultad de Ciencias Físico Matemáticas de la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, en el Auditorio (111A/102) de la Facultad, para llevar a cabo la Sesión Ordinaria 1A/12, bajo la Presidencia del Dr. Cupatitzio Ramírez Romero, Director, y como Secretaria la Dra. María Araceli Juárez Ramírez, Secretaria Académica con el siguiente orden del día:

- 1) **Pase de Lista.**
- 2) **Lectura y aprobación del Acta anterior**
- 3) **Diplomado de Matemáticas**
- 4) **Contrataciones de Actuaría**
- 5) **Calendario Escolar 2012**
- 6) **Espacio Físico**
- 7) **Coordinación de Matemáticas**
- 8) **Asuntos Generales**

1) Pase de lista.

Los consejeros asistentes a esta cita fueron:

Consejeros Propietarios.

1. Dra. Lidia Aurora Hernández Rebollar, Representante Profesor del Colegio de Matemáticas
2. C. Omar Fernando Sosa Rodríguez, Representante Alumno del Colegio de Física
3. Dr. Willevaldo Fermín Guerrero Sánchez, Representante Profesor del Colegio de Física.
4. Dr. Francisco Javier Mendoza Torres, Representante Profesor del Posgrado en Matemáticas.
5. Dr. Juan Castillo Mixcóatl, Representante Profesor del Posgrado en Física Aplicada.
6. C. Gustavo Óscar Castillo Cruz, Representante no Académico.



Consejeros Suplentes

7. C. Ma. Concepción Nabora Pérez González, Representante no Académico

Miembros del Consejo Ampliado:

1. Dr. Ernesto Pino Mota, Consejero Universitario Profesor Propietario
2. Lic. Jaime Arroyo García, Coordinador del Colegio de Matemáticas.
3. Dra. Maribel Méndez Otero, Consejero de Docencia.
4. Dr. Maximino Luis Arroyo Carrasco, Coordinador de la Licenciatura en Física.

2) Lectura y Aprobación del acta de la sesión anterior.

Se lee el acta de la sesión anterior, la cual se aprueba por consenso.

3) Diplomado de Matemáticas.

Inicia la sesión el Director informando que la BUAP estableció un convenio con la SEP, para capacitar a profesores de primaria y secundaria en las materias de inglés y matemáticas en el 2011. Por parte de la Facultad se consideró que esta era importante atender esta solicitud ya que de esta manera se incidirá en la formación en matemáticas en los niños. Comenta que se planteó la necesidad de una certificación, que sin embargo requiere de un proceso complicado, por lo que por el momento queda pendiente. Toma la palabra la Dra. Esperanza quién aclara que la propuesta original fue de un curso de 40 horas, con el objetivo de mejorar los resultados de la prueba enlace, que se hizo la observación de que no bastaba tal curso para ese amplio objetivo, proponiéndose un diplomado, que ya no fue posible implementar, quedando el curso original. La Dra. Esperanza comenta la importancia de que la FCFM intervenga en la educación básica. A continuación la Dra. Esperanza mostró los objetivos del curso-taller explicando la metodología del mismo y comentando que la recopilación de los problemas había quedado a cargo del grupo de Investigación en la Enseñanza de la Matemática GRIEM. El Dr. Francisco Javier Mendoza Torres, pregunta cuál es el objetivo de esta presentación y se le explica que es informar al CUA ya que se trata de un primer paso hacia una Maestría en educación. El Profr. Jaime Arroyo cuestiona sobre la participación de la Academia de Matemáticas en esta actividad, el Director comenta que en la Facultad existen diferentes Academias y que no hay una en particular que trabaje en los problemas de la educación primaria y secundaria en la Facultad, el Profr. Jaime Arroyo insiste en que el CUA debe responder a los sectores. La Dra. Esperanza comenta que el



área de educación continua no existe en la Facultad y por la premura de una respuesta se convocó directamente a los profesores interesados. El Dr. Francisco Javier comenta que es muy importante que la Facultad incida en la educación básica para su mejora sin embargo esto en general no ocurre, alguno egresados han logrado introducirse en la educación básica y media sin embargo comenta respecto al curso taller se tomó una decisión práctica al iniciar el trabajo y como la participación de otras instancias no está reglamentado no existe ninguna contradicción, aunque se debería trabajar en un reglamento, el Profr. Jaime Arroyo comenta que por un lado el curso-taller es una actividad importante, pero es necesario la participación de las Academias, el Director comenta que habría que revisar a que academia correspondería este asunto, si a la de licenciatura o a la de posgrado. No siendo necesario tomar ningún acuerdo, pide al CUA pide al CUA que tome la información como un antecedente para la Maestría en educación matemática.

4) Contrataciones de Actuaría.

Inicia el punto el Director informando que se gestionaron contrataciones para la licenciatura de nueva creación en Actuaría y como la matrícula viene incrementándose, actualmente consta de 142 estudiantes, se obtuvo recientemente la aprobación de dos plazas, que fueron sacadas a concurso el pasado lunes 9 de enero. Menciona a continuación que hay otra plaza que fue incluida en el concurso, que es la que estaba prevista para contratar al profesor Ignacio Trujillo Mazorra. Al respecto comenta que en la revisión de plantilla hecha el pasado 23 de noviembre ante el Comité para la Integración y Gestión Académica y Administrativa de la Universidad (CIGAA) se acordó que, debido a que el Profr. Trujillo no había cumplido con el compromiso que había contraído con la Universidad de obtener el grado de maestría, no se le podía contratar en una plaza de profesor, y que la plaza correspondiente se sometiera a concurso por oposición, lo que al momento de la presente reunión ya se hizo pues el lunes se abrió la convocatoria. Al respecto menciona que existe una petición del Profr. Trujillo y de alumnos de Actuaría en el sentido de la contratación del profesor, pero la solicitud no procede, al no haber una plaza disponible, y que lo que procede es que el Profr. Trujillo participe en el concurso por oposición mencionado, lo que al parecer ya solicitó. A continuación el Director lee la convocatoria y menciona que se debe nombrar el jurado y hay la propuesta de que sea de 2 jurados externos y 1 interno pues la licenciatura en Actuaría es de nueva creación. Al no haber una academia del área de Actuaría, lo que procede es que el jurado sea nombrado por el Cuerpo Académico de Probabilidad y Estadística, que fue el encargado de elaborar el plan de estudios de esta carrera, por lo que el Director solicita al que el CUA de un voto de confianza a este Cuerpo Académico para que determine al jurado. El Dr. Francisco Javier pregunta cuantos alumnos tiene la licenciatura en Actuaría y se le informa que 142. La C. Lourdes Angélica Aragón Vargas, pregunta porque no se considera al Dr. Raúl Castro como parte del jurado, a lo que se le responde que no se puede siendo que el Dr. Castro y el Profr. Trujillo son amigos, lo cual iría en contra de la imparcialidad que debe tener el jurado, la alumna pregunta que si en caso de que el Profr. Trujillo participara podrían incluir los alumnos su solicitud, se le responde que ese tipo de documentos no están contemplados por la convocatoria, aunque podrían hablar con los miembros del jurado, el C. Omar Sosa



pregunta si el Profr. Trujillo ya no está impartiendo clases, se le responde que sí, pues su contrato concluye el 31 de enero. El Director explica que al inicio de su contrato él se comprometió por escrito a obtener el grado de Maestría en un plazo que el mismo fijó, pero que no cumplió. El Dr. Francisco Javier pregunta que en donde se publicó la convocatoria, se le responde que en varios periódicos y a través de la Asociación Nacional de Actuarios y de la Sociedad Matemática Mexicana. El Pro fr. Jaime Arroyo solicita la palabra para el Profr. Trujillo, se aprueba por consenso, toma la palabra y comenta que si no es posible que el Dr. Raúl Castro sea jurado porque se duda de la imparcialidad del mismo, lo mismo se puede decir del Dr. Hugo Adán, ya que este ha dicho que tiene amigos que participarán en la convocatoria, el Director comenta que no tiene conocimiento alguno de que el Dr. Hugo Adán tenga amigos que deseen participar en la convocatoria y que le sorprende dicha afirmación. El Maestro Trujillo comenta también que el Director tenía conocimiento de que ya había presentado el examen de la Maestría al momento de la reunión con el CIGGA, ya que él había entregado su acta de examen de maestría antes de dicha reunión, a lo que el Director respondió que en ningún caso fue así y que fue en una entrevista con el Dr. Raúl Castro algunos días después de la reunión con el CIGAA que se enteró que el Profr. Trujillo ya había presentado su examen de maestría, lo que le confirmó verbalmente un día después el mismo Profr. Trujillo, entregando este último el acta de examen varios días después en la Dirección. El Profr. Jaime Arroyo comenta que la Academia de Matemáticas solicitó para los profesores que se contrataran para la licenciatura en Actuaría un perfil matemático y que por lo visto dicha recomendación no se tomó en cuenta para la contratación del Profr. Trujillo quien sólo es Actuario, también insiste en que el jurado debe estar compuesto por 2 profesores internos y 1 externo que acaten la recomendación de la Academia de Matemáticas, la C. Lourdes pregunta que si la solicitud que ellos hicieron para la recontractación del Profr. Trujillo no procede, que solicitan que el Dr. Castro forme parte del jurado, el Director le reitera que no es posible por las razones ya mencionadas, a este respecto el Dr. Francisco Javier comenta que no es sano incluir al Dr. Castro en el jurado por la posibilidad de una impugnación por parcialidad y que incluso eso iría en contra del Profr. Trujillo, el Director invita al CUA a pasar a votar, por un lado la propuesta del Profr. Jaime Arroyo de 2 jurados internos y 1 externo y la de 2 externos y 1 interno. El Dr. Luis Arroyo comenta que no tiene sentido esta discusión pues si se pidió un voto de confianza para el Cuerpo de Probabilidad y Estadística ellos pueden acordar la composición del jurado, por lo que regresando a la primera propuesta donde se pide un voto de confianza al Cuerpo de Probabilidad y Estadística para la conformación del jurado, se pasa a votación aprobándose por 5 votos a favor y 1 abstención.

5) Calendario Escolar 2012.

Se proporciona al CUA una copia de la propuesta del calendario escolar 2012 para la FCFM y se revisa mes a mes, finalizando con el mes de diciembre donde se observa que el cierre sería el 14 de diciembre con la entrega de calificaciones ordinarias. El Dr. Castillo pregunta si tiene sentido acordar un calendario debido a los problemas que se presentaron al final del año anterior, se le responde que eso no ocurrirá pues en este momento el calendario oficial ya está publicado lo que



no ocurrió el año pasado al momento de la discusión en el CUA, el Profr. Jaime Arroyo pregunta si se están cumpliendo las 18 semanas de clase, se le responde que sí salvo por 3 días feriados, se pasa a votación quedando el calendario por 4 votos a favor y 1 abstención.

6) Espacio Físico.

Inicia el Director explicando que ha quedado pendiente la solicitud del Dr. Ostrovsky quién tiene un laboratorio que ha venido creciendo por algunos apoyos de CONACYT, en dicha solicitud el Dr. Ostrovsky refiere que siendo Director el Dr. Humberto Salazar se le asignó un área más amplia que la que tiene actualmente, que posteriormente con el siguiente director se le dividió con la promesa de resarcirle el espacio en el nuevo edificio que se estaba construyendo (el actual 111A) pero la siguiente directora no reconoció el acuerdo, por lo que el Dr. Ostrovsky solicita ocupar el espacio asignado al Dr. Vázquez Luna, que se encuentra en estado de abandono, menciona que el Dr. Vázquez Luna lleva más de cinco años sin carga docente en la FCFM y que pertenece a un Cuerpo Académico de la Facultad de Electrónica. El Director propone asignar al Dr. Vázquez Luna un cubículo y asignarle su espacio actual al Dr. Ostrovsky, el C. Omar Sosa pregunta por la ubicación del espacio, se le informa que está situado en el último nivel del edificio 111B; pasando a votación se acuerda asignar al Dr. Ostrovsky el espacio abandonado por el Dr. Vázquez Luna por 3 votos a favor 1 en contra y 1 abstención.

7) Coordinación de Matemáticas.

El Director comenta que el CUA había acordado se hiciera una consulta a los profesores de la Academia de Matemáticas con respecto a la elección del coordinador, sin embargo consideró que no tenía caso hacer esta consulta, ya que de acuerdo a un acta recibida en la Dirección el pasado 24 de octubre, firmada por el Dr. Fernando Macías Romero, de una reunión de la Academia de Matemáticas que se llevo a cabo el día 3 de octubre de 2011, se tomó un acuerdo, con 18 votos a favor, 2 en contra y 2 abstenciones, que a la letra dice *"No estamos en la disposición de elegir coordinador porque estamos en el proceso de reorganización de la academia y la academia solicita dos meses para que ésta emita la convocatoria para la elección del coordinador y las distintas comisiones para la reorganización de la academia, perfil del coordinador de academia de las licenciaturas en Matemáticas, Matemáticas Aplicadas y Actuaría"*. Anexo al acta correspondiente hay una lista de asistencia con 23 firmas. El Director comenta que este acuerdo hace innecesaria la consulta y comenta que si los profesores de la Academia consideran que así están bien, que así continúen, aunque ello afecta el trabajo de la Facultad.

8) Asuntos generales


No se presentaron propuestas para tratarse en este punto.

Habiendo agotado los puntos a tratar, se concluye la sesión a las 15.18 horas.




Dr. Cupatitzio Ramírez Romero
Presidente




Dra. María Araceli Juárez Ramírez
Secretaria

c. c. p. A los Consejeros.
c. c. p. Archivo.
c. c. p. Minutario.