



## ***Consejo de Unidad Académica***

***Acta de la Sesión Ordinaria No. 07-A/2011***

Siendo las 17:15 horas del día lunes catorce de marzo del año dos mil once, se reunió el CONSEJO DE UNIDAD ACADÉMICA, de la Facultad de Ciencias Físico Matemáticas de la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, en el Auditorio "Ingeniero Joaquín Ancona Albertos" de la Facultad (111A/102), para llevar a cabo la Sesión Ordinaria 07-A/11, bajo la Presidencia de el Dr. Cupatitzio Ramírez Romero, Director, y como Secretaria la Dra. María Araceli Juárez Ramírez, Secretaria Académica con el siguiente orden del día:

- 1) **Pase de Lista.**
- 2) **Lectura y aprobación del acta de la sesión anterior.**
- 3) **Cupos y cuotas para el periodo otoño 2011.**
- 4) **Permisos por superación académica.**
- 5) **Conformación de la comisión ESDEPED.**
- 6) **Informe de la comisión de espacio físico del nuevo edificio.**
- 7) **Plan anual de trabajo de la FCFM.**
- 8) **Asuntos Generales.**

### **1) Pase de lista.**

Los consejeros asistentes a esta cita fueron:

Consejeros Propietarios.

1. Dra. Lidia Aurora Hernández Rebollar, Profesor del colegio de Matemáticas
2. C. Omar Fernando Sosa Rodríguez, alumno del colegio de Física.
3. Dr. Wuiyebaldo Fermín Guerrero Sánchez, Profesor del colegio de Física
4. C. Gustavo Oscar Castillo Cruz, Representante no académico

Consejeros Suplentes:

5. M. C. María Guadalupe Raggi Cárdenas, profesor del Colegio de Matemáticas.



Miembros del Consejo Ampliado:

1. Dr. Fernando Macías Romero, Consejero Universitario Profesor Propietario
2. C. Giovanna De Jesús Carlos, Consejero universitario estudiante propietario
3. Dr. José Enrique Arrazola Ramírez, Coordinador del posgrado en Matemáticas
4. Dra. Martha Alicia Palomino Ovando, Coordinadora del Colegio de Física
5. Lic. Jaime Arroyo García, Coordinador del Colegio de Matemáticas
6. Dra. Esperanza Guzmán Ovando, Secretaria de Investigación y Estudios de Posgrado.

## **2) Lectura y Aprobación del acta de la sesión anterior.**

Se lee el acta de la sesión anterior, se le hacen algunas observaciones del profesor Arroyo, él solicitó que el punto de formación de una comisión para la promoción de profesores se agendara en la reunión inmediata siguiente y ese punto no aparece en el orden del día de hoy, hecha esta aclaración se aprueba por consenso.

Se inicia la sesión con la solicitud de la C. Giovanna de posponer la discusión del punto seis, ya que los estudiantes quieren presentar propuestas y aun no las tienen listas, a lo que el Director le comenta que se trata solamente del informe de la Comisión.

## **3) Cupos y cuotas para el periodo otoño 2011.**

El Director le comenta al CUA que cada año la Universidad solicita al CUA apruebe las cuotas extraordinarias que se les cobrará a los alumnos de nuevo ingreso, así como los cupos que se recibirán de estos alumnos. Como primer punto se plantea el cobro de cuotas extraordinarias a los estudiantes de nuevo ingreso, con la propuesta de que no haya cuotas extraordinarias como siempre ha sido en la Facultad, no habiendo intervenciones se pasa a votación, aprobándose por unanimidad. Con respecto a los cupos, el Director proyecta una tabla donde están registrados los cupos por generación del año 2002 al 2011 e indica que de acuerdo a los datos que se tienen, son muy pocos los alumnos de segunda opción que concluyen la Licenciatura y muchos menos los que se titulan, pues se cuenta con un registro de cinco titulados y 15 pasantes, esto representa un importante problema, pues desde el primer semestre los profesores se ven obligados a bajar el nivel de sus cursos para ajustarlo a estudiantes que finalmente van a abandonar la carrera en breve, esto se refleja también en la eficiencia terminal, lo que la SEP considera como un indicador importante para otorgar apoyos económicos. En la generación



2010 se aprecia ya este alto índice de deserción sobre todo en la Licenciatura de Matemáticas, lo cual afectará mucho a esta generación, por lo que se propone que no ingresen alumnos de segunda opción a nuestra Facultad. El director comenta que en el año anterior habló con el maestro Jaime Vázquez López, Vicerrector de Docencia y le preguntó si era posible que no ingresaran alumnos de segunda opción, obteniendo respuesta afirmativa. Sin embargo otra posibilidad sería disminuir los cupos de ingreso, la C. Giovanna pregunta si se tiene registro sobre si los alumnos que desertan al primer semestre son de segunda opción, el Director comenta que no se ha hecho esa evaluación, pero se podría investigar con base en los registros con los que se cuenta. También menciona que los cupos de Física Aplicada y de Matemáticas Aplicadas podrían quedar como los del año anterior, ya que el año anterior coincidieron con la demanda de primera opción, sin embargo en las carreras de Física y Matemáticas no es así, en la de Física hubo un ingreso de 84 estudiantes de primera opción y 19 de segunda opción y en la de Matemáticas ingresaron 50 de primera opción y 43 de segunda opción. Con base en el ingreso del año anterior, el Director propone un cupo de 80 alumnos para Actuaría, 60 alumnos para Matemáticas Aplicadas y 60 para Física Aplicada, y como una primera aproximación 60 para Matemáticas y 100 para Física con lo que quedaría un total de 360 alumnos, que se podrían distribuir en 9 grupos de 40 estudiantes, lo que permitiría darles una atención adecuada. El C. Omar pregunta por el cupo total del año anterior, el Director le informa que fue de 385 alumnos. La Dra. Martha menciona que se podía bajar más el cupo de la Licenciatura en Física. La Dra. Lidia dice que la propuesta del CUA debe tener como base los ingresos de años anteriores, el profesor Arroyo pregunta si la dirección tiene estadísticas del número de alumnos de la segunda opción que se quedan, el Director le comenta finalmente es el número de los que egresan y eventualmente se titulan. El Director menciona que otro problema son los alumnos de primera opción que ingresan con un puntaje de menos de 700 puntos, pues de estos alumnos son muy pocos quienes concluyen la Licenciatura. El Dr. Castillo comenta que es necesario tener estos datos previamente, para su análisis, pues en este momento la discusión se hace larga y cansada, a lo que el Director le responde que un análisis serio lo deberían hacer los tutores, pero estos no lo han realizado, la Dra. Lidia comenta que sí es necesario en este momento conocer cuántos de los alumnos de segunda opción terminaron y ya con esa información decidir los cupos, el Dr. Arrazola comenta que de los datos ahí proporcionados, el crecimiento de la Licenciatura en Matemáticas se vio afectado el año anterior por la creación de la Licenciatura en Actuaría, pues este hecho causo un decremento en la Licenciatura en Matemáticas. El Director muestra una tabla en donde se observa el dato de 144 titulados de alumnos de primera opción, el C. Omar pregunta que estos 144 titulados son de un total de cuantos alumnos que ingresaron, a lo que el Director le responde que son de 500 aproximadamente, lo



que redundaba en una baja eficiencia terminal, por otro lado también se muestra que los titulados de segunda opción son 8, aunque en ese momento no se cuenta con el número total de alumnos que ingresaron en segunda opción. El C. Omar pregunta si es posible acceder a estos mismos datos pero en otras instituciones a lo que el Director le responde que si es posible, pero que los datos ahí establecidos no son muy confiables. El Dr. Fernández opina con respecto a los alumnos de segunda opción que la baja eficiencia terminal nos hace concluir que no debemos aceptar por ningún motivo a estos alumnos, entonces se procede a tomar una decisión al respecto y se pregunta por quienes están a favor de no aceptar estudiantes de segunda opción en nuestra Facultad quedando 4 votos a favor y una abstención, por lo que *se acuerda no aceptar estudiantes de segunda opción*.

A continuación el Director comenta que la decisión de los cupos es más difícil, y muestra datos de las tendencias en años anteriores aunque esto se vio afectado el año anterior para Matemáticas por la creación de la Licenciatura en Actuaría. El Director sugiere dejar pendiente la decisión de los cupos, de tal manera que se les haga llegar la información a los consejeros y se pueda tomar el acuerdo en una reunión posterior, el profesor Arroyo opina también que ese punto debe quedar para otra reunión. Se verifica que el plazo de entrega de esta información es el 31 de marzo por lo que se dispone de tiempo para tomar el acuerdo antes de esa fecha. El Director pregunta al CUA si hay alguien en contra a lo que se responde que no, por lo que se pospone la discusión.

#### **4) Permisos por superación académica.**

El Director comenta que el Dr. Erwin José Armando Martí Panameño presentó su informe de su estancia sabática durante año anterior. Informa además que el CUA anterior nombró una comisión a la que delegó la evaluación de este tipo de informes, que está integrada por la Dra. Patricia Domínguez, el Dr. Grebennikov, la Dra. Honorina Ruiz y el Dr. Alberto Cordero. Esta comisión ya evaluó el informe y emitió un dictamen recomendando su aprobación. El Dr. Juan Castillo comenta que él está de acuerdo con el dictamen de la comisión, pero le gustaría leer el informe, a lo que el Director le hace entrega del mismo, el Dr. Arturo Fernández opina que una medida de los resultados sería que haya artículos publicados como resultado de su estancia sabática. El profesor Arroyo pregunta que quién está solicitando la aprobación de dicho informe a lo que se le responde que en el Estatuto está establecido que dichos informes sean avalados por el CUA, el Dr. Castillo interviene para decir que si ya se estableció una comisión para la evaluación de dicho informe se debería aprobar su dictamen, el Dr. Fernández opina que el



informe debe avalarse, el profesor Arroyo comenta que el año sabático es una prestación, el Dr. Arrazola menciona que es una contradicción haber nombrado a dicha comisión y ahora revisar nuevamente el informe, por lo que también apoya avalar dicho informe, el Director aclara que el informe se evalúa considerando el plan de trabajo propuesto y solo se verifica que se haya cumplido con lo ahí planteado, el Dr. Guerrero pide un voto de confianza para la comisión encargada del dictamen, por lo que se procede a la votación quedando tres votos a favor, cero en contra y tres abstenciones.

A continuación se presenta la solicitud de estancia sabática de la Dra. Georgina Beltrán Pérez y se aclara que ya fue avalada por el CUA anterior para el período a partir de agosto de 2010, pero debido a que en ese momento el CONACYT no le aprobó una beca que había solicitado, pospuso el inicio de la estancia y que siendo que ahora ya se le aprobó la beca del CONACYT, solicita al CUA se ratifique el permiso para el período de abril de 2011 hasta marzo del 2012. El Dr. Guerrero pregunta si la Dra. Beltrán tiene alumnos de posgrado pendientes de titularse, el Dr. Juan Castillo informa que en su solicitud la Dra. Beltrán da detalles al respecto, que todos sus estudiantes cuentan con un Coasesor que se encargará de su titulación y que sus cursos también serán atendidos por sus compañeros de Cuerpo Académico y la M.C. Teresa Pinto, el Dr. Arturo Fernández interviene para decir que la Dra. Beltrán cuenta con una plan claro y el respaldo de su grupo de investigación, por lo que se somete a votación esta solicitud aprobándose por unanimidad.

Por último se presenta la solicitud de la Dra. Patricia Domínguez Soto, se lee su solicitud en la que está solicitando seis meses a partir de 8 de julio y hasta el 7 de enero, su plan de trabajo contiene los aspectos técnicos de las investigaciones a desarrollar y se leen las metas a alcanzar. La Dra. Lidia pregunta cuánto tiempo hace que tomó su último sabático para lo que se hace la verificación de que se reincorporó de su última estancia el 30 de agosto de 2003 y debido a que tuvo un permiso sin goce de sueldo, del 15 de septiembre de 2004 al 31 de agosto de 2005, le estaría faltando poco más de un mes para cumplir con el requisito de los 6 años, pero considerando que está solicitando medio año, se considera su solicitud como procedente, por lo que se somete a votación aprobándose por unanimidad.

#### **5) Conformación de la comisión ESDEPED.**

El director comenta que la Vicerrectoría de Docencia le ha solicitado a la Facultad la conformación de una comisión para la evaluación de las bases de datos y expedientes del ESDEPED y que esta comisión debe cumplir con requisitos tales como no haber pertenecido a dicha comisión el año anterior, tener los mayores



puntajes del proceso y la mayor antigüedad posibles, por lo que se presenta una tabla de los posibles candidatos, se menciona que dicha comisión debe estar formada por cinco profesores pero que ya es costumbre enviar una lista de seis profesores, tres de Física y tres de Matemáticas, de tal manera que la Comisión Institucional de allí elija. Con estos criterios se eligen por Física a los Drs. Martha Palomino Ovando, Humberto Salazar Ibargüen y Alberto Cordero Dávila, y por Matemáticas a los Drs. Fernando Macías Romero, Juan Alberto Escamilla Reyna y Francisco Javier Mendoza Torres, dichas propuestas se aceptan por consenso.

**6) Informe de la comisión de espacio físico del nuevo edificio.**

La C. Giovanna pide la palabra y menciona que los estudiantes están elaborando una propuesta con algunos puntos para someterlos al CUA, por lo que solicita que este punto del orden del día se posponga. Por otro lado El Dr. Arrazola comenta que la comisión elaboró una propuesta de criterios para la asignación de cubículos en el edificio 111F, y que es lo que quieren someter al CUA. Considerando esto, dicha propuesta, que se anexa a esta acta, es leída por el Dr. Guerrero, el Dr. Arrazola menciona también que con base en estos lineamientos se le entregó al Director una propuesta concreta de asignación hecha por tres de los integrantes de la comisión, y que está basada en las solicitudes entregadas a la comisión por profesores de la Facultad, el Dr. Juan Castillo comenta que como parte de la Comisión él no está de acuerdo con la propuesta de asignación, debido a ambigüedades que se estarían generando ya que no se hizo previamente una convocatoria formal. El profesor Arroyo propone que primero se aprueben los lineamientos y posteriormente se retome el trabajo de la propuesta, el Dr. Juan Castillo comenta que no parece que sea suficiente el espacio debido al número de solicitudes presentadas. El Director comenta que no hay problema ya que se trata de que se aprueben los lineamientos, para después elaborar una propuesta para la que la propuesta de asignación será de mucha utilidad. No habiendo más intervenciones, se aprueban los lineamientos presentados por la Comisión por unanimidad. Se sugiere que ahora se emita una convocatoria basada en los lineamientos y el Director ofrece hacer una nueva propuesta de asignación, lo cual se aprueba por consenso.

**7) Plan anual de trabajo de la FCFM.**

El Director propone citar a una asamblea de profesores y presentar ahí una versión resumida del plan anual de trabajo de la FCFM para su discusión y posteriormente lo avala el CUA, lo cual se aprueba por consenso.





### 8) Asuntos Generales.

La Dra. Lidia propone se trate el punto de los cuatro profesores de la Academia de Matemáticas que no alcanzaron la categoría de “titular A” en la siguiente reunión, pues existe una acta de la Academia de Matemáticas donde se acordó pedir “al menos titular A” para todos los profesores con categoría de “asociados”. Se le pregunta si quiere que se trate en ese momento a lo que responde que no, que la solicitud es que se agende para la próxima reunión, el Dr. Juan Castillo comenta que de la reunión anterior él entendió que se cerraba esta discusión y propone ya no se retome el tema y si se discute sea como una nueva propuesta, el profesor Arroyo comenta que en la sesión anterior lo único que se rechazó fue la redacción de la solicitud de los cuatro profesores, ms no la solicitud, el Director le responde que él está de acuerdo con el Dr. Juan Castillo cuando menciona que lo que se rechazó fue la solicitud de estos cuatro profesores, pues la interpretación del profesor Arroyo es personal, además propone al igual que el Dr. Juan Castillo se discuta una nueva propuesta y que él piensa proponer que se solicite la categoría de “titular A” a todos los profesores de la FCFM con categoría actual de asociados, al inicio el profesor Arroyo insiste en que se consideren de manera particular los cuatro profesores mencionados, pero finalmente acepta que se considere una solicitud general.

Siendo las 20:20 horas, se concluye la sesión.

|   |   |   |
|---|---|---|
|  |  |  |
| <b>Dr. Cupatitzio Ramírez Romero</b><br>Presidente                                  |   | <b>Dra. María Araceli Juárez Ramírez</b><br>Secretaria                                |

c. c. p. A los Consejeros.  
c. c. p. Archivo.  
c. c. p. Minutario.